

**Pan
Wiesław Kołosa**


**Przewodniczący
Rady Powiatu Słubickiego**

OR.0012.4.1.2026.ERoj

data: 04.03.2026

Nawiązując do Pana pisma z 20 stycznia br., numer: OR.1510.3.2026.ERoj, na podstawie § 37 ust. 3 Statutu Powiatu Słubickiego (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2020 r., poz. 39 z późn. zm.) przedkładam opracowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 4 marca 2026 r. projekt uchwały Rady Powiatu Słubickiego wraz z uzasadnieniem w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej realizacji zadań przez Kierownika Domu Dziennego Pobytu „Zielona Przystań” w Cybince.

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**


Adam Radkiewicz

Załącznik 1

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

Uchwała Nr .../.../...
Rady Powiatu Słubickiego
z dnia
w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.
- Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U.
z 2025 r., poz. 1691), po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Skarg,
Wniosków i Petycji,

uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Słubickiego uznaje skargę z dnia 15 stycznia 2026 r., złożoną przez Panią E. J. na realizację zadań przez Kierownika Domu Dziennego Pobytu „Zielona Przystań” w Cybince, za bezzasadną - z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały, tj. zawiadomienie skarżącej o sposobie załatwienia skargi, powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sprawdzono pod względem
formalno - prawnym

ADWOKAT

Dariusz Stępnia

Uzasadnienie w sprawie rozpatrzenia skargi

Pismem z 15 stycznia 2026 r. Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie przekazało do Starostwa Powiatowego skargę złożoną przez Panią E. J. na realizację zadań przez Kierownika Domu Dziennego Pobytu „Zielona Przystań” w Cybince.

Pismem z 20 stycznia 2026 r. Przewodniczący Rady Powiatu, działając na podstawie § 37 ust. 1 pkt 4 Statutu Powiatu Słubickiego, przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu, której zadaniem - zgodnie z § 37 ust. 3 Statutu - jest przygotowanie projektu uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi wraz z uzasadnieniem. Jednocześnie na podstawie art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomił skarżącą, że skarga będzie rozpatrzona na sesji Rady Powiatu planowanej w miesiącu marcu br., zgodnie z planem pracy Rady na 2026 rok.

Skarga była przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w dniu 4 marca 2026 r. Po analizie treści skargi oraz wyjaśnień złożonych przez kierownika placówki, Komisja stwierdziła, że Placówka Dziennego Domu Pobytu funkcjonuje w warunkach zapewniających seniorom bezpieczeństwo oraz komfort korzystania z oferowanych usług. Obiekt zlokalizowany jest w spokojnej, zielonej okolicy, posiada windę, przestronne ciągi komunikacyjne oraz sale dostosowane do potrzeb osób starszych. Pomieszczenia sanitarne wyposażone są w uchwyty ułatwiające korzystanie z nich, a teren przed budynkiem umożliwia organizację czasu na świeżym powietrzu.

Wniosek o przyjęcie Pani E. J. do placówki został złożony przez członka rodziny, który otrzymał pełną informację dotyczącą zakresu świadczonych usług, w tym o charakterze zajęć (plastyczne, muzyczne, ruchowe z fizjoterapeutą, warsztaty kulinarne) a także o braku specjalistycznych świadczeń terapeutycznych i rehabilitacyjnych (tyflopedagogicznych) oraz braku możliwości zapewnienia stałej indywidualnej opieki podczas pobytu w placówce. Poinformowano również zainteresowaną stronę o organizacji dowozu uczestników, realizowanego – z uwagi na brak zewnętrznych wykonawców – przez pracowników placówki dwa razy w tygodniu. Pomimo powyższych informacji wniosek nie został wycofany.

Skarżąca brała udział w zajęciach dwa razy w tygodniu. W okresie uczęszczania do placówki proponowano jej udział i pomoc podczas realizacji różnego rodzaju aktywności oraz wyjazdów integracyjnych. Zapewniano pomoc podczas dowozu oraz na miejscu w placówce. Kierownik informowała również o możliwościach skorzystania ze środków z PFRON oraz proponowała pomoc w złożeniu wniosku. Skontaktowano się również z placówką wypożyczającą nieodpłatnie osobom z niepełnosprawnościami specjalistyczny sprzęt. Z propozycji tych

skarżąca nie skorzystała. Ponadto mając wiedzę nt. konieczności ponoszenia odpłatności za pobyt w placówce od stycznia 2024 r. Skarżącaawnioskowała o wydanie decyzji kierującej. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słubicach wydało decyzję o skierowaniu oraz odpłatności zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Powiatu Słubickiego. Podczas nieobecności Skarżącej w placówce odpłatności były pomniejszane zgodnie z Regulaminem. Regulamin nie uległ zmianie, a uczestniczka była świadoma zasad odpłatności.

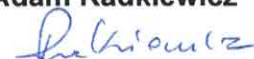
Odnosząc się do wątku dotyczącego odmowy udziału Skarżącej w kilkudniowym wyjeździe nad morze kierowniczkaplacówki wyjaśniła, że organizatorem wyjazdów nad morze było Stowarzyszenie „Wsparcie”, które nie posiada wśród swoich wolontariuszy opiekunów medycznych z uprawnieniami do wykonywania czynności medycznych, niezbędnych do zapewnienia Skarżącej niezbędnego komfortu. Dlatego też w 2023 r. Skarżąca nie miała możliwości udziału w wyjeździe. W kolejnym roku uczestniczyła w wyjeździe wraz z członkiem rodziny. W 2025 r. zgłoszenie nastąpiło po zamknięciu listy uczestników.

Z informacji przedstawionych przez kierowniczkę placówki wynika, iż ostatnia obecność Skarżącej w placówce miała miejsce 20 grudnia 2024 r. natomiast w dniu 21 października 2025 r. wpłynęła pisemna rezygnacja z uczestnictwa, którą przekazano do właściwej jednostki celem uchylenia decyzji administracyjnej. Ponadto jak podkreśliła kierowniczka placówki, w trakcie pobytu w Domu Dziennego Pobytu Skarżąca nie wносиła uwag oraz skarg dotyczących sposobu sprawowanej opieki. Działania podejmowane przez kierownika i personel realizowane były z zachowaniem zasad równego traktowania, w granicach posiadanych kompetencji, możliwości kadrowych i organizacyjnych, z uwzględnieniem dobra oraz bezpieczeństwa wszystkich uczestników. Kierownik Domu Dziennego Pobytu „Zielona Przystań” w Cybince złożyła szczegółowe ustne i pisemne wyjaśnienia dotyczące podniesionych zarzutów.

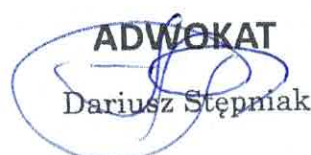
Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, stwierdziła, że zarzuty podniesione w skardze są bezpodstawne, wobec czego rekomenduje Radzie Powiatu Słubickiego uznanie skargi za bezzasadną w całości.

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Adam Radkiewicz



Sprawdzono pod względem
formalno - prawnym

ADWOKAT

Dariusz Stępmiak

Uzasadnienie
do projektu uchwały Rady Powiatu Słubickiego
w sprawie rozpatrzenia skargi

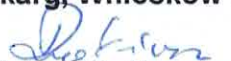
W dniu 15 stycznia 2026 r. do Starostwa Powiatowego w Słubicach Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie przekazało skargę złożoną przez Panią E. J. na realizację zadań przez Kierownika Domu Dziennego Pobytu „Zielona Przystań” w Cybince.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności m.in. kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu.

Stosownie do § 37 ust. 3 Statutu Powiatu Słubickiego przygotowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi wraz z uzasadnieniem należy do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Skarga była przedmiotem obrad ww. Komisji w dniu 4 marca 2026 r. Po zapoznaniu się z zarzutami podniesionymi w skardze oraz wyjaśnieniami kierownika Domu Dziennego Pobytu „Zielona Przystań” w Cybince Komisja zarekomendowała Radzie Powiatu uznanie skargi za bezzasadną i przedłożyła w tej sprawie niniejszy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji


Adam Radkiewicz