

**Protokół Nr 24/26**  
**z posiedzenia Komisji Sfery Społecznej Rady Powiatu Słubickiego**  
**przeprowadzonego wspólnie z Komisją Budżetowo - Gospodarczą Rady Powiatu**  
**Słubickiego w dniu 27 stycznia 2026 r. o godz. 11.00**

W posiedzeniu uczestniczyli:

**Członkowie Komisji:**

- 1) Przewodniczący Komisji – Jan Krzysztof Hańbicki
- 2) Członek Komisji – Ryszard Chustecki
- 3) Członek Komisji – Edyta Danicka
- 4) Członek Komisji – Anna Górską
- 5) Członek Komisji – Bogdan Hajkiewicz
- 6) Członek Komisji – Andrzej Karpezo
- 7) Członek Komisji – Sebastian Łukaszewicz
- 8) Członek Komisji – Patryk Rudziński
- 9) Członek Komisji – Robert Włodek

*Nieobecny na posiedzeniu członkowie: Dawid Magdulski i Damian Utracki*

**Przedstawiciele Starostwa:**

- 1) Regina Waszkiewicz – Wicestarosta Słubicka
- 2) Wojciech Skwarek – Sekretarz powiatu
- 3) Bogumiła Wesołowska – Skarbnik Powiatu,
- 4) Dariusz Stępnik – Adwokat

*Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Pkt 1, 2**

**Otwarcie posiedzenia.**

**Zgłoszenie wniosków do porządku posiedzenia.**

**Przewodniczący Komisji Jan Krzysztof Hańbicki** otworzył posiedzenie, powitał zebranych, stwierdził kworum i przedstawił następujący porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zgłoszenie wniosków do porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Nr 23/25 w dniu 16 grudnia 2025 r.
4. Zaopiniowanie materiałów na XXII sesję Rady Powiatu Słubickiego, tj.:
  - a) projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2026-2034,
  - b) projektu uchwały w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na rok 2026.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Następnie zapytał o ewentualne wnioski do porządku posiedzenia.

Nie zgłoszono innych wniosków.

**Komisja** jednogłośnie, 9 głosami „za”, przyjęła porządek posiedzenia.

**Pkt 3**

**Przyjęcie protokołu z posiedzenia Nr 23/25 w dniu 16 grudnia 2025 r.**

**Przewodniczący Komisji Jan Krzysztof Hańbicki** powiadomił, że do rozpoczęcia posiedzenia członkowie Komisji nie wnieśli żadnych poprawek i uzupełnień do protokołów z poprzednich posiedzeń, wobec czego zarządził głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

**Komisja** jednogłośnie, 9 głosami „za”, przyjęła protokół z posiedzenia Nr 23/25.

**Pkt 4**

**Zaopiniowanie materiałów na XXII sesję Rady Powiatu Słubickiego, tj.:**

- a) projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2026-2034,

**Bogumiła Wesołowska - Skarbnik Powiatu** – poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze podjęła uchwałę Nr 34/2026 z dnia 19 stycznia br. stwierdzającą nieważność podjętej przez Radę Powiatu Słubickiego uchwały Nr XX/101/25 z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2026-2034 w związku z tym, że nie może ona funkcjonować bez uchwały budżetowej W związku z powyższym należy jeszcze raz podjąć procedurę uchwalenia WPF na lata 2026-2034. W dalszej

kolejności przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w powyższej sprawie oraz opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie powyższej uchwały, który wydał opinię pozytywną z zastrzeżeniem, które dotyczyło sfinansowania deficytu budżetu 2024 r. środkami roku 2025. Dodała, że główne dochody budżetu Powiatu Słubickiego w kwocie ponad 62 mln zł dotyczą udziałów podatku PIT oraz CIT oraz planowanej subwencji ogólnej. Następnie omówiła dochody i wydatki w planie finansowym budżetu powiatu na 2026 rok.

**Przewodniczący Komisji Jan Hańbicki** otworzył dyskusję.

**Anna Górską – Członek Komisji** – zapytała, czy Zarząd dostał zaproszenie na posiedzenie kolegium w RIO w Zielonej Górze w dniu 19 stycznia br.

**Bogumiła Wesołowska - Skarbnik Powiatu** – odpowiedziała twierdząco oraz dodała, że z informacji jaką uzyskała z RIO wynikało, iż nie było potrzeby uczestnictwa w posiedzeniu.

**Anna Górską – Członek Komisji** – zapytała jak wzrastają wynagrodzenia w Wieloletniej Prognozie Finansowej w stosunku do lat poprzednich.

**Bogumiła Wesołowska – Skarbnik Powiatu** – odpowiedziała, że odpowie na pytanie podczas sesji.

**Anna Górską – Członek Komisji** – zapytała o powody rezygnacji z remontu sali gimnastycznej w MOS w Ośnie Lubuskim.

**Wicestarosta** - wyjaśniła, że zaszła konieczność unieważnienia postępowania z powodu braku zainteresowania przetargiem. Zaznaczyła, że mimo tego, że ogłoszenie było publikowane przez blisko 3 miesiące żadna firma nie złożyła oferty. W związku z powyższym unieważniono postępowanie i wystąpiono z wnioskiem o zmianę zadania ujętego w promesie na zadanie związane z pracami budowlanymi w ZSL w Słubicach.

**Anna Górską – Członek Komisji** – stwierdziła, że nie zgadza się z takim postępowaniem, ponieważ jej zdaniem należało zwiększyć wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania w MOS. Zapytała o powód braku wykonawców w przypadku MOS jeśli w ZSL w Słubicach nie ma takiego problemu.

**Wicestarosta** - wyjaśniła, że w ZSL w Słubicach zadanie ma charakter ogólnobudowlany i do tego typu robót wykonawcy zgłaszają się chętniej. Zaznaczyła, że w przypadku MOS w Ośnie Lubuskim były to prace specjalistyczne dotyczące branży sanitarnej.

**Anna Górską – Członek Komisji** – zapytała Przewodniczącego Komisji, czy zgadza się z taką decyzją Zarządu Powiatu.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej - Maciej Błoński** odpowiedział, że Zarząd Powiatu podjął wszelkie czynności w celu wykonania tego zadania. Dodał, że nie ma możliwości zwiększania wysokości kwoty w przetargu, ponieważ musi się ona zgadzać z kosztorysem. Ponadto budynek nie jest użytkowany. Na chwilę obecną budynek jest zabezpieczony i nie zagraża bezpieczeństwu uczniów.

**Bogdan Hajkowicz – Członek Komisji** – poinformował, że osobiście zwrócił się do trzech firm w celu złożenia ofert w przetargu i wykonania przedmiotowego zadania i nie było zainteresowania z ich strony. Zaznaczył, że dach sali gimnastycznej został wyremontowany. Najważniejsze jest to, że stolarka jest w dobrym stanie, wszystko jest tak zabezpieczone, że budynek nie ulega degradacji.

**Anna Górską – Członek Komisji** – zapytała o perspektywę użytkowania tego budynku. Dodała, że środki pieniężne zostały przeznaczone na remont dachu, a jej zdaniem można było je przeznaczyć na inny cel.

**Bogdan Hajkowicz – Członek Komisji** – wyjaśnił, że przedmiotowe zadanie złożone jest z trzech etapów. Pierwszy etap został zakończony, a jeśli powiat będzie posiadał środki finansowe to dokona wszelkich starań, aby wykonać kolejne dwa etapy i zakończyć remont sali w MOS w Ośnie Lubuskim.

**Anna Górską – Członek Komisji** – stwierdziła, że skoro zostały wydane środki finansowe na remont dachu i nie są kontynuowane te prace, nie widać perspektyw na dokończenie inwestycji, uczniowie nie mogą z tego korzystać, to jest to nietrafiona inwestycja. Zapytała kiedy zostanie ona dokończona.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej - Maciej Błoński** dodał, że nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie radnej Górskiej odnośnie perspektyw, ponieważ nie ma pewności co będzie za parę lat. Jego zdaniem najważniejsze jest to, że został wyremontowany dach dzięki czemu zabezpieczono mienie powiatu.

**Przewodniczący Komisji Jan Krzysztof Hańbicki** wobec braku innych głosów zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały.

**Komisja** 3 głosami „za”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**b) projektu uchwały w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na rok 2026.**

**Bogumiła Wesołowska - Skarbnik Powiatu** – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pozytywną opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej.

**Robert Włodek – Członek Komisji** – zapytał, czy opinia przedstawiona przez p. Skarbnik, jest opinią przedstawioną radnym w grudniu 2025 r.

**Bogumiła Wesołowska - Skarbnik Powiatu** – odpowiedziała twierdząco. Zaznaczyła, że budżet nie został uchwalony, a przy jego uchwalaniu jest obowiązek przedstawienia również opinii RIO o tym projekcie. Zaznaczyła również, że projekt nie został zmieniony, doszły tylko autopoprawki do przedstawionego projektu.

**Anna Górka – Członek Komisji** – zapytała, czy nie należałoby w pierwszej kolejności przyjąć projektu w pierwotnej wersji, a w dalszej kolejności przyjąć projekt po zmianach.

**Robert Włodek – Członek Komisji**– zapytał, czy wprowadzone zmiany do przedstawionego projektu dotyczą sugestii RIO z dnia 12 grudnia 2025 r. oraz innych zmian, które nie wynikały z powyższej opinii.

**Bogumiła Wesołowska - Skarbnik Powiatu** – odpowiedziała twierdząco.

**Anna Górka – Członek Komisji** – zapytała, czy w związku z wprowadzonymi autopoprawkami jakiegokolwiek wydatki, które dopiero będą zatwierdzane przez Radę Powiatu zostały już poniesione.

**Bogumiła Wesołowska - Skarbnik Powiatu** – odpowiedziała przecząco. Zaznaczyła, że nie uchwalono budżetu na rok bieżący i od 1 stycznia br. powiat pracuje na prowizorium budżetowym. Dodała, że nic ponadto co zostało zawarte w projekcie nie może być wydatkowane. Ponadto poinformowała, że jak już wspominała wcześniej, uwagi Składu Orzekającego RIO zawarte w opinii o projekcie uchwały zostały wprowadzone. Ponadto zmienia się planowane dochody w rozdziale Dróg publicznych dotyczących realizacji projektu pn. „*Ścieżka rowerowa Cybinka–Sądów*” oraz wydatki o kwotę 45 000,00 zł. Środki w wysokości 22 500,00 zł pochodzą będą z dotacji Gminy Cybinka, wkład własny Powiatu wyniesie 22 500,00 zł. Ponadto w tym rozdziale zmienia się planowane dochody i wydatki o kwotę 250 tys. zł na realizację zadania pn.: „Projekt przebudowy drogi powiatowej nr 1298 F Nowe Biskupice– Drzecin”. Zaznaczyła, że dochody na realizację powyższego zadania pochodzą z dotacji udzielonej przez Gminę Słubice. Dodatkowo zmiany obejmują zwiększenie planowanych wydatków dotyczących projektu „*Cyberbezpieczeństwo w powiecie słubickim*” o kwotę 244 536,00 zł oraz zwiększenie planowanych wydatków na składkę członkowską w Euroregionie Pro Europa Viadrina w wysokości 3 tys. zł.

**Anna Górka – Członek Komisji** – zapytała, czy p. Skarbnik ma 100 procentową pewność, że wprowadzając teraz autopoprawki, które nie zostały wskazane i nie zostały zaopiniowane przez RIO, nie jest błędem w uchwale budżetowej, który może spowodować niemożność uznania jej za prawidłową przez RIO.

**Bogumiła Wesołowska - Skarbnik Powiatu** – zapewniła, że projekt budżetu nie uległ zmianie, Dodała, że jak Rada Powiatu podejmie przedmiotową uchwałę to wszelkie zmiany i autopoprawki zostaną poddane nadzorowi RIO.

**Anna Górka – Członek Komisji** – poinformowała, że zapoznała się z treścią wprowadzonych autopoprawek do projektu uchwały, po czym zapytała, czy w jakikolwiek sposób rozważano wprowadzenie postulatu przedstawionego przez grupę radnych na poprzedniej sesji dotyczącego przeznaczenia środków na przystosowanie pomieszczeń powiatowego zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności.

**Wicestarosta** - wyjaśniła, że zgłoszone autopoprawki są praktycznie tożsame ze zgłaszanymi autopoprawkami do projektu budżetu w grudniu 2025 r. i ograniczają się do wprowadzenia dochodów i wydatków z dotacji, które powiat otrzymał od Gminy Słubice oraz Gminy Cybinka. Natomiast w kwestii pytania radnej Górskiej dotyczącego zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności odpowiedziała, że aby wydatkować środki z budżetu powiatu na utworzenie

i działanie powiatowego zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności muszą zaistnieć dwie przesłanki: zgoda wojewody na utworzenie zespołu oraz zapewnione finansowanie związane z działalnością zespołu ze środków budżetu państwa. Stwierdziła, że jeśli wojewoda wyrazi zgodę oraz zapewni finansowanie zespołu ze strony administracji rządowej, a okaże się że te środki nie będą wystarczające, to wówczas można wydatkować środki z budżetu powiatu.

**Anna Górka – Członek Komisji** – stwierdziła, że nie zgadza się z wypowiedzią p. Wicestarosty, ponieważ przeczy to temu o co zapytał Wojewoda. Przytoczyła pytanie Wojewody, tj. jakie kroki zostały poczynione i czy powiat jest przygotowany do otwarcia zespołu. Dodała, że powiatowy zespół nie wymaga żadnego specjalistycznego sprzętu, a jedynie przygotowanie pomieszczeń. Zaznaczyła, że wystarczyłoby ze strony powiatu poczynić taki ruch i na pytanie Wojewody odpowiedzieć twierdząco.

**Wicestarosta** – poinformowała, że gdy powiat otrzyma zgodę Wojewody to zostaną przygotowane takie pomieszczenia. Dodała, że nie można zakładać, iż zapewnione środki z budżetu państwa nie będą wystarczającymi środkami na działalność zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności. Natomiast brak zgody wojewody i informacji o zapewnieniu finansowania działalności zespołu ze środków budżetu państwa wyklucza na tym etapie wydatkowanie środków z budżetu powiatu.

**Robert Włodek – Członek Komisji** – nawiązując do przedstawionego projektu budżetu stwierdził, że jeśli porówna się pierwotną wersję do obecnej wersji, to występują różnice w kwotach. Ponadto Komisja Rewizyjna opiniowała pierwszą wersję, a obecnego projektu już nie. Zaznaczył, iż jego wątpliwości polegają na tym, że skoro na nowo wdrożono procedurę uchwalenia budżetu, czy nie ma potrzeby uzyskania opinii RIO dotyczącej zmienionej wersji projektu oraz Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Komisji Maciej Błoński** poprosił adwokata o opinię prawną dotyczącą niejasności, o których mówi radny Włodek.

**Dariusz Stępnik – Adwokat** – wyjaśnił, że nie jest na bieżąco ze wszystkimi pracami Rady Powiatu. Dodał, że sytuacja jest nadzwyczajna i przekaże informację p. Karpińskiej celem wyjaśnienia problemu na sesji.

**Anna Górka – Członek Komisji** – zaznaczyła, że w jednej z poprzednich kadencji, kiedy nie uchwalono budżetu nastąpiła zmiana składu Zarządu Powiatu.

**Przewodniczący Rady Wiesław Kołosa** – wyjaśnił, że budżet nie został przyjęty przez radę na poprzedniej sesji. Obecnie przedstawiono projekt budżetu ze zmianami i autopoprawkami, który zostanie uchwalony przez radę. Następnie uchwała zostanie wysłana do nadzoru RIO. Wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna nie ma obowiązku opiniowania projektu budżetu na przyszły rok.

**Wicestarosta** – dodała, że w grudniu kiedy opiniowano budżet powiatu obsługa rady wpisała punkt do porządku komisji rewizyjnej przy okazji opiniowania przez Komisję innych materiałów. Zaznaczyła, że z godnie z art. 16 ustawy o samorządzie powiatowym komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu powiatu i występuje z wnioskiem do rady powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi oraz wykonuje inne zadania zlecone przez radę powiatu w zakresie kontroli.

**Przewodniczący Komisji Jan Krzysztof Hańbicki** wobec braku innych głosów zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały.

**Komisja** 3 głosami „za”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Pkt 5**

##### **Sprawy różne.**

W tym punkcie nie poruszano, żadnych spraw.

#### **Pkt 6**

##### **Zamknięcie posiedzenia.**

W wyniku wyczerpania porządku **Przewodniczący Komisji Jan Krzysztof Hańbicki** podziękował zebranym i o godz. 12.00 zamknął posiedzenie Komisji.

Sporządziła:

Edyta Rojna  
gł. specjalista  
ds. obsługi Rady i Zarządu Powiatu

**Przewodniczący Komisji**

**Jan Krzysztof Hańbicki**